

EXTRACT OF TOURISM AND LEISURE STUDY FIELD  
AT ŠV. IGNACO LOJOLOS KOLEGIJA  
EVALUATION REPORT, DATED 6 SEPTEMBER 2022, NO. SV4-87



CENTRE FOR QUALITY ASSESSMENT IN HIGHER EDUCATION

-----  
**EVALUATION REPORT**  
**STUDY FIELD of TOURISM AND LEISURE**

**at ŠV. IGNACO LOJOLOS KOLEGIJA**

**Expert panel:**

- 1. Dr. Florian Aubke, (*panel chairperson*), *member of academic community*;**
- 2. Associate prof. dr. Henri Kuokkanen, *member of academic community*;**
- 3. Associate prof. dr. Rong Huang, *member of academic community*;**
- 4. Associate prof. dr. Dalia Prakapienė, *representative of social partners*;**
- 5. *Ms Skaistė Kairytė, students' representative.***

**Evaluation coordinator – *Ms Jūratė Čergelienė***

Report language – English

© Centre for Quality Assessment in Higher Education

### Study Field Data

Title of the study programme	<b>Hospitality Management</b>
State code	653N80011
Type of studies	College studies
Cycle of studies	First cycle (undergraduate)
Mode of study and duration (in years)	Full time, 3-year studies
Credit volume	180
Qualification degree and (or) professional qualification	Professional Bachelor in Business Management
Language of instruction	Lithuanian
Minimum education required	Secondary education
Registration date of the study programme	23-04-2014

## II. GENERAL ASSESSMENT

Tourism and Leisure study field and first cycle at Šv. Ignaco Lojolos kolegija (ILK) is given **positive** evaluation.

*Study field and cycle assessment in points by evaluation areas*

No.	Evaluation Area	Evaluation of an Area in points*
1.	Intended and achieved learning outcomes and curriculum	2
2.	Links between science (art) and studies	2
3.	Student admission and support	3
4.	Teaching and learning, student performance and graduate employment	3
5.	Teaching staff	4
6.	Learning facilities and resources	3
7.	Study quality management and public information	3
	Total:	20

\*1 (unsatisfactory) - there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) - meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) - the field is being developed systematically, has distinctive features;

4 (very good) - the field is evaluated very well in the national and international context, without any deficiencies;

5 (excellent) - the field is exceptionally good in the national and international context/environment.

## V. RECOMMENDATIONS

Evaluation Area	Recommendations for the Evaluation Area (study cycle)
<p>Intended and achieved learning outcomes and curriculum</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• The HM programme team should consider a wide range of strategies at national, European and international level to further develop its programme to ensure it conforms with the wider societal needs and the labour market, subsequently making its graduates more competitive in the industry and its programme more attractive.</li> <li>• The HM programme team should examine the subject knowledge which is included in the programme and add suitable knowledge statements to the current HM programme study results to ensure its study results include correct knowledge statements.</li> <li>• The HM programme team should consider (a) renaming different study subjects to ensure they reflect actual subject contents; (b) adding more hospitality related module contents; (c) rebranding the programme as Tourism and Hospitality Management to reflect the current module contents, so that it can ensure its programme title is consistent with the programme contents.</li> <li>• The HM programme team should reconsider its curriculum and add international contents (e.g., trends and issues in the international hospitality industry, human resource management issues in an international context, international marketing, etc.) to the study plan to improve the international focus of the programme.</li> <li>• The HM programme teaching staff should make an annual review of different module descriptions to ensure up-to-date literature sources are recommended for students to read and study to ensure the newest knowledge is taught.</li> </ul>
<p>Links between science (art) and studies</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• The institution must focus its research activities on the topic of the HM programme, in light of the suggestion of potentially rebranding the HM programme (above). With such rebranding, tourism research that is already incorporated would become relevant to the study program goals; otherwise, hospitality management research must be developed.</li> <li>• Research activities in the institution must be guided by a systematic approach. Such an approach should give fairly detailed guidance to the faculty on expectations and support for research (particularly in the HM field), and evaluation of</li> </ul>

	<p>publications as an output. Such systems require development.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The institution must provide factual and anecdotal evidence that supports the statements made in this section. For this, it is recommended that the institution develops a system of follow-up for all research activity and publication, and keeps detailed track of the quantity and quality of articles, chapters, and conference presentations.</li> <li>• The HM programme team needs to involve social partners in research activities through actively seeking input and research topics from the partners, and ensuring that within the HM program, there is enough expertise (faculty and/or student) to undertake hospitality management research.</li> <li>• The students of the HM programme come across as lacking skills in analysis and critical thinking. It is recommended that the programme team enhances these competencies, in addition to hospitality-specific competencies, through offering students more opportunities to conduct industry research and present and argue for their findings.</li> </ul>
Student admission and support	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Encourage students to apply actively for and use available support (students use the support they have, but some of them do not dare to use them or know where to turn; remind them several times a year about existing support and how to use it).</li> </ul>
Teaching and learning, student performance and graduate employment	<ul style="list-style-type: none"> <li>• The HM programme team should improve the description of the assessment system in the course (subject) description. The assessment system in the course descriptions should be more detailed, not only in terms of identifying the task and its weighting, but also in terms of describing the specific nature of the assessment task, the links to the objectives and the detailed assessment by assessment level.</li> <li>• The HM programme team should establish a formal procedure for the development and approval of course (subject) descriptions .</li> <li>• The students are not familiar with the procedure for appeals and complaints. Therefore, closer communication between the administration and students on this issue is recommended.</li> </ul>
Teaching staff	<ul style="list-style-type: none"> <li>• None</li> </ul>
Learning facilities and resources	<ul style="list-style-type: none"> <li>• The HM programme team should update learning resources more frequently (there is active use of available resources. More frequent updates are needed to ensure targeted results</li> </ul>

	<p>and information);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The HM programme team should encourage students to submit proposals for updating learning resources (students are aware of the opportunity available but do not make suggestions. It is recommended that learning resources best meet the needs of students and encourage them to submit proposals on their own).</li> </ul>
<p>Study quality management and public information</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• It is recommended that the HM Programme Development Committee consider ways and means to formalise the participation of the social partners in the direct development of the study programme.</li> <li>• It is recommended to consider ways to make public announcement of the results of the internal evaluation and development of studies more systematic and effective. It is expected that the preparation and presentation of such summary reports on the ILK's website would increase the publicity and accessibility of information.</li> </ul>

## VI. SUMMARY

### **Main positive and negative quality aspects of each evaluation area of the study field of Tourism and Leisure at Šv. Ignaco Lojolos kolegija:**

Overall, the first cycle study programme under review is perceived as a well-managed programme, yet considerable shortcomings exist, which require the attention of the programme management team. Some of the recommendations raised in this report were flagged in the previous programme evaluation already, yet the programme management has not addressed the issues satisfactorily.

The review panel concludes that the aims and the learning outcomes of the revised HM programme conform to the needs of the society and the local labour market. Further, the programme aims and learning objectives directly correlate with the mission, objectives and strategic goals of ILK. However, the review panel recommends the development of strategies to broaden the educational impact on national, European and international level.

The programme review discovered significant shortcomings in the curriculum content. Although the review panel concludes that, the totality of HM programme ensures consistent development of competences of the students; concerns are raised in relation to subject specific knowledge and internationalisation. Therefore, the review panel recommends that the HM study programme team considers (a) renaming different study subjects to ensure they reflect actual subject contents; (b) adding more hospitality related module contents; (c) rebranding the programme as Tourism and Hospitality Management to reflect the current module contents.

In terms of research activities, it appears that faculty research that focuses on the core subject of the programme, hospitality management, is mostly missing. During the last review, a recommendation was to incentivize faculty to research more. It seems that such work has been seriously delayed. There is an urgent need to direct research activities to focus on hospitality management.

The previous panel also recommended ILK to clarify its Christian values among its stakeholders. In this respect, the institution seems to not have achieved the goal, considering that the values named by the institution and its faculty deviated from each other.

Whilst the admission process adheres to the legal requirements and is transparent, the review panel is concerned by the rising dropout-rates and recommends the management of ILK to develop a retention management procedure and implement this in the institution's quality management system. The recent change in focus on recruitment in rural areas raises the question on how the focus on regionalization on the one hand and internationalisation on the other shall be handled and potential areas of conflict shall be dealt with.

The process of the implementation of policies to ensure academic integrity, tolerance and non-discrimination is clear and regulated. ILK has a procedure for appeals and complaints, but the students are not familiar with it. Therefore, closer communication between the administration and the students on this issue is recommended. Flawed communication between stakeholders of the institution is a recurring issue and this requires the attention of the programme management team.

The review panel commends that conditions to improve the competencies of teaching staff at ILK are excellent as it has a clear procedure guided by its organisational quality culture and well implemented which is demonstrated by the satisfaction of the teaching staff.

Finally, the review panel noted a mismatch between the procedure for engaging social partners in the quality management processes of the HM programme (as outlined in the SER) and the actual engagement as reported by the social partners during the meetings. The HM programme management team is therefore advised to pay more attention to the formalised and systematic inclusion of social partners in all facts of the programme development.

**Expert panel signatures:**

Dr. Florian Aubke, (panel chairperson), member of academic community

Vertimas iš anglų kalbos

ŠV. IGNACO LOJOLOS KOLEGIJOS  
TURIZMO IR POILSIO KRYPTIES STUDIJŲ  
2022 M. RUGSĖJO 6 D. EKSPERTINIO VERTINIMO IŠVADŲ NR. SV4-87 IŠRAŠAS



STUDIJŲ KOKYBĖS IR VERTINIMO CENTRAS

-----  
ŠV. IGNACO LOJOLOS KOLEGIJOS  
TURIZMO IR POILSIO KRYPTIES  
VERTINIMO IŠVADOS



**Ekspertų grupė:**

1. Dr. Florian Aubke, (*grupės vadovas*), *akademinės bendruomenės narys*;
2. Doc. dr. Henri Kuokkanen, *akademinės bendruomenės narys*;
3. Doc. dr. Rong Huang, *akademinės bendruomenės narė*;
4. Doc. dr. Dalia Prakapienė, *socialinių partnerių atstovė*;
5. Skaistė Kairytė, *studentų atstovė*.

**Vertinimo koordinatorė – Jūratė Čergelienė**

Išvados parengtos anglų kalba

Vertimą į lietuvių kalbą atliko UAB „Pasaulio spalvos“

© Studijų kokybės vertinimo centras

Vilnius 2022

### **Studijų krypties duomenys**

Studijų programos pavadinimas	<b>Svetingumo vadyba</b>
Valstybinis kodas	653N80011
Studijų rūšis	Koleginės studijos
Studijų pakopa	Pirmoji (profesinio bakalauro)
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinės (3 metai)
Studijų programos apimtis kreditais	180
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Verslo vadybos profesinis bakalauras
Studijų programos vykdymo kalba	Lietuvių
Reikalavimai stojantiems	Vidurinis išsilavinimas
Studijų programos įregistravimo data	2014-04-23

## II. APIBENDRINAMASIS VERTINIMAS

*Turizmo ir poilsio krypties pirmosios pakopos studijos Šv. Ignaco Lojolos kolegijoje vertinamos teigiamai.*

*Studijų krypties ir pakopos įvertinimas pagal vertinamąsias sritis.*

<b>No.</b>	<b>Vertinimo sritis</b>	<b>Srities įvertinimas balais*</b>
1.	Studijų tikslai, rezultatai ir turinys	2
2.	Mokslo (meno) ir studijų veiklos sąsajos	2
3.	Studentų priėmimas ir parama	3
4.	Studijavimas, studijų pasiekimai ir absolventų užimtumas	3
5.	Dėstytojai	4
6.	Studijų materialieji ištekliai	3
7.	Studijų kokybės valdymas ir viešinimas	3
	Iš viso:	20

\*1 (nepatenkinamai) – sritis netenkina minimalių reikalavimų, yra esminių trūkumų, dėl kurių krypties studijos negali būti vykdomos;

2 (patenkinamai) – sritis tenkina minimalius reikalavimus, yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti;

3 (gerai) – sritis plėtojama sistemaiškai, be esminių trūkumų;

4 (labai gerai) – sritis vertinama labai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje, be jokių trūkumų;

5 (išskirtinės kokybės) – sritis vertinama išskirtinai gerai nacionaliniame kontekste ir tarptautinėje erdvėje.

## V. REKOMENDACIJOS

Vertinamoji sritis	Rekomendacijos vertinamajai sričiai (studijų pakopai)
Studijų tikslai, rezultatai ir turinys	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Svetingumo vadybos (toliau - SV) studijų programos komitetas turėtų apsvarstyti įvairias nacionalinio, Europos ir tarptautinio lygmens strategijas, padėsiančias plėtoti studijų programą taip, kad ji atitiktų platesnius visuomenės ir darbo rinkos poreikius, jos absolventai taptų konkurencingesni turizmo industrijoje, o pati studijų programa - patrauklesnė.</li> <li>• SV studijų programos komitetas turėtų išnagrinėti į programą įtrauktas dalykines žinias ir atitinkamai papildyti dabartinės SV studijų programos tikslus ir rezultatus, kad jie būtų tinkami ir aktualūs.</li> <li>• SV studijų programos komitetas turėtų apsvarstyti galimybę: a) pakeisti atskirų studijų dalykų pavadinimus, kad jie atspindėtų tikrąjį dalykų turinį; b) įtraukti daugiau su svetingumu susijusio turinio; c) pakeisti studijų programos pavadinimą į Turizmo ir svetingumo vadyba, kad jis atspindėtų dabartinį dalykų turinį, ir taip užtikrintų programos ir dėstomų dalykų atitikimą.</li> <li>• SV studijų programos komitetas turėtų persvarstyti studijų programą ir į ją įtraukti daugiau tarptautinio turinio (pavyzdžiui, apimti tarptautinio svetingumo industrijos tendencijas ir klausimus, žmogiškųjų išteklių valdymo klausimus tarptautiniame kontekste, tarptautinę rinkodarą ir t. t.), kad programa būtų labiau orientuota į tarptautinę veiklą.</li> <li>• SV studijų programos dėstytojai turėtų kasmet peržiūrėti dalykų aprašus ir užtikrinti, kad studentams būtų rekomenduojama skaityti ir analizuoti naujausius literatūros šaltinius, taip stengiantis jiems pateikti tik aktualiausias žinias.</li> </ul>
Mokslo (meno) ir studijų veiklos sąsajos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Institucija turi sutelkti savo mokslinių tyrimų veiklą į SV studijų programai aktualias temas, taip atsižvelgdama į pasiūlymą dėl galimo studijų programos keitimo (žr. pirmiau). Perorganizavus ir pervadinus studijų programą, turizmo tyrimai, kurie jau yra į ją įtraukti, taptų aktualūs studijų programos tikslams; priešingu atveju turi būti plėtojami svetingumo vadybos tyrimai.</li> <li>• Mokslinių tyrimų veikla institucijoje turi būti vykdoma vadovaujantis sisteminiu požiūriu. Tokiu būdu dėstytojams būtų pateiktos gana išsamios gairės dėl lūkesčių ir paramos moksliniams tyrimams (ypač svetingumo vadybos srityje) bei publikacijų, kaip mokslinių tyrimų rezultato, vertinimo. Su tuo susijusias sistemas reikia tobulinti.</li> <li>• Institucija turi pateikti faktais ir asmenine patirtimi grįstus įrodymus, patvirtinančius šioje dalyje pateiktą rekomendacijų įgyvendinimą. Todėl rekomenduojama sukurti visos mokslinių tyrimų veiklos ir mokslo publikacijų kontrolės sistemą ir atidžiai stebėti straipsnių, autoriinių knygų skyrių ir pranešimų konferencijose kiekį bei kokybę.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• SV studijų programos komitetas turėtų įtraukti socialinius partnerius į mokslinių tyrimų veiklą siekdamas gauti jų nuomonę aktualiais klausimais, pasiūlymus dėl mokslinių tyrimų temų, bei užtikrindamas, kad SV studijų programa pasižymėtų pakankama kompetencija (dėstytojų ir (arba) studentų) svetingumo vadybos srities moksliniams tyrimams atlikti.</li> <li>• SV studijų programos studentams trūksta analitinio ir kritinio mąstymo įgūdžių. Studijų programos komitetui rekomenduojama stiprinti šias kompetencijas, kartu su specifinėmis svetingumo kompetencijomis, suteikiant studentams daugiau galimybių atlikti svetingumo krypties tyrimus ir pristatyti bei argumentuoti savo išvadas.</li> </ul>
Studentų priėmimas ir parama	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Skatinti studentus aktyviai kreiptis dėl teikiamos paramos ir raginti ją naudotis (dalis studentų jau naudojami jiems prieinama parama, tačiau kai kurie iš jų arba nediršta to daryti, arba nežino, kur kreiptis; kelis kartus per metus derėtų jiems priminti apie siūlomą paramą ir kaip ją pasinaudoti).</li> </ul>
Studijavimas, studijų pasiekimai ir absolventų užimtumas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• SV studijų programos komitetas turėtų patobulinti vertinimo sistemos aprašymą studijų dalykų aprašuose. Vertinimo sistema studijų dalykų aprašuose turėtų būti išsamesnė ne tik nurodant užduotį ir jos svorį bendrame vertinime, bet ir aprašant konkretų vertinamos užduoties pobūdį, sąsajas su tikslais ir detalų vertinimą pagal vertinimo lygius.</li> <li>• SV studijų programos komitetas turėtų nustatyti oficialią studijų dalykų aprašų rengimo ir tvirtinimo procedūrą.</li> <li>• Studentai nėra supažindinti su apeliacijų ir skundų teikimo tvarka. Todėl šiuo klausimu rekomenduojama plėtoti glaudesnę bendravimą tarp administracijos ir studentų.</li> </ul>
Dėstytojai	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nėra.</li> </ul>
Studijų materialieji ištekliai	<ul style="list-style-type: none"> <li>• SV studijų programos komitetas turėtų dažniau atnaujinti studijų išteklius (šiuo metu aktyviai naudojamos turimais ištekliais. Vis dėlto, dažnesnis jų atnaujinimas reikalingas siekiant užtikrinti tikslingus rezultatus ir aktualią informaciją);</li> <li>• SV studijų programos komitetas turėtų skatinti studentus teikti pasiūlymus dėl studijų išteklių atnaujinimo (studentai žino apie tokią galimybę, tačiau pasiūlymų neteikia. Rekomenduojama, kad studijų ištekliai kaip įmanoma geriau atitiktų studentų poreikius ir savaime skatintų juos teikti pasiūlymus).</li> </ul>
Studijų kokybės valdymas ir viešinimas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• SV studijų programos komitetui rekomenduojama apsvarstyti būdus ir priemones, kaip įforminti socialinių partnerių tiesioginį dalyvavimą rengiant studijų programą.</li> <li>• Rekomenduojama apsvarstyti būdus, kaip sistemingiau ir veiksmingiau viešai skelbti vidinio vertinimo ir studijų plėtros rezultatus. Tikimasi, kad tokių apibendrinamųjų išvadų</li> </ul>

	<p>rengimas ir pateikimas ILK interneto svetainėje padidintų informacijos viešumą ir prieinamumą.</p>
--	---

## VI. SANTRAUKA

### **Pagrindiniai teigiami ir neigiami kokybės aspektai turizmo ir poilsio studijų kryptyje, Šv. Ignaco Lojolos kolegijoje:**

Apskritai galima teigti, kad vertinama pirmosios pakopos studijų programa yra tinkamai valdoma, tačiau esama nemažai trūkumų, į kuriuos reikia atkreipti studijų programos vadovybės dėmesį. Kai kurios šiose išvadose pateiktos rekomendacijos jau buvo nurodytos ankstesniame programos vertinime, tačiau programos vadovybė į jas tinkamai neatsižvelgė.

Ekspertų grupė daro išvadą, kad patobulintos SV studijų programos tikslai ir rezultatai atitinka visuomenės ir vietos darbo rinkos poreikius. Be to, studijų programos tikslai ir uždaviniai tiesiogiai siejasi su ILK misija, siekiais ir strateginiais tikslais. Vis dėlto ekspertų grupė rekomenduoja parengti strategijas, kurios padėtų išplėsti švietimo poveikį nacionaliniu, Europos ir tarptautiniu lygiu.

Atlikus studijų programos vertinimą nustatyta esminių programos turinio trūkumų. Nors ekspertų grupė daro išvadą, kad SV studijų programos visuma užtikrina nuoseklų studentų kompetencijų ugdymą, susirūpinimą kelia dalykinės žinios ir tarptautiškumas. Todėl ekspertų grupė rekomenduoja SV studijų programos komitetui apsvarstyti galimybę: a) pakeisti atskirų studijų dalykų pavadinimus, kad jie atspindėtų tikrąjį jų turinį; b) įtraukti daugiau su svetingumu susijusio turinio; c) pakeisti programos pavadinimą į Turizmo ir svetingumo vadyba, kad jis atspindėtų dabartinį modulių (dalykų) turinį.

Kalbant apie mokslinių tyrimų veiklą, atrodo, kad fakultete daugiausiai trūksta mokslinių tyrimų, kurie būtų orientuoti į pagrindinį programos dalyką - svetingumo vadybą. Per paskutinį vertinimą buvo pateikta rekomendacija skatinti dėstytojus vykdyti daugiau mokslinių tyrimų. Kol kas to rezultatų dar nematyti. Reikėtų skubiai nukreipti mokslinių tyrimų veiklą tokia linkme, kad ji būtų orientuota į svetingumo vadybą.

Ankstesnio vertinimo metu ekspertų grupė taip pat rekomendavo ILK su socialiniais dalininkais išsiginčyti savo krikščioniškąsias vertybes. Žvelgiant į šiandieninį kontekstą atrodo, kad institucija šio tikslo nepasiekė, kadangi pastebima, kad institucijos ir jos dėstytojų įvardytos vertybės skiriasi vienos nuo kitų.

Nors priėmimo procesas atitinka teisinius reikalavimus ir yra skaidrus, ekspertų grupei nerimą kelia didėjantis studentų nubyreėjimas, tad ILK vadovybei rekomenduojama parengti studentų išlaikymo studijose valdymo procedūrą ir įdiegti ją į įstaigos kokybės valdymo sistemą. Neseniai pakitęs dėmesys studentų iš kaimo vietovių pritraukimui kelia nerimą kaip bus suderinti šio susitelkimo į artimą regioną bei tarptautiškumo klausimai bei kaip bus sprendžiamos galimos problemos.

Akademinio sąžiningumo, tolerancijos ir nediskriminavimo užtikrinimo politikos įgyvendinimo procesas yra aiškus ir reglamentuotas. ILK turi apeliacijų ir skundų teikimo tvarką, tačiau studentai nėra su ja susipažinę, todėl šiuo klausimu rekomenduojama glaudžiau bendrauti administracijai ir studentams. Nepakankamai sklandus bendravimas tarp institucijos socialinių dalininkų yra nuolat pabrėžiama problema, tad į tai taip pat reikėtų atkreipti studijų programos vadovybės dėmesį.

Ekspertų grupė teigiamai vertina tai, kad sąlygos tobulinti dėstytojų kompetencijas ILK yra puikios, nes yra aiški procedūra, grindžiama organizacine kokybės kultūra, kuri yra tinkamai įgyvendinama. Tai rodo pokalbių metu dėstytojų išreikštas pasitenkinimas.

Galiausiai, ekspertų grupė pastebėjo neatitikimą tarp socialinių partnerių įtraukimo į SV studijų programos kokybės valdymo procesus tvarkos (kuri yra nurodyta savianalizės suvestinėje) ir faktinio jų dalyvavimo šiuose procesuose, apie kurį per susitikimus kalbėjo socialiniai partneriai. Todėl SV studijų programos vadovybei rekomenduojama daugiau dėmesio skirti oficialiam ir sistemingam socialinių partnerių įtraukimui į visus programos vystymo ir plėtojimo etapus.

---

Paslaugos teikėjas patvirtina, jog yra susipažinęs su Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteisingai atliktą vertimą, reikalavimais.

Vertėjos rekvizitai (vardas, pavardė, parašas)



## STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

Biudžetinė įstaiga, A. Goštauto g. 12, 01108 Vilnius, tel. (8 5) 211 3694, [www.skvc.lt](http://www.skvc.lt), el. p. [skvc@skvc.lt](mailto:skvc@skvc.lt).  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 111959192

Šv. Ignaco Lojolos kolegijai

2022-11-      Nr.  
į 2022-01-31      Nr. SD-13

### SPRENDIMAS DĖL KRYPTIES IR PAKOPOS STUDIJŲ ĮVERTINIMO

Studijų kokybės vertinimo centras (toliau – Centras), atsižvelgdamas į Jūsų 2022 m. sausio 31 d. prašymą, bei vadovaudamasis Studijų išorinio vertinimo ir akreditavimo tvarkos aprašo, vertinamųjų sričių ir rodiklių<sup>1</sup> (toliau – Aprašas) II skyriumi bei Studijų kryptių išorinio vertinimo metodikos<sup>2</sup> (toliau – Metodika) III skyriumi, atliko Šv. Ignaco Lojolos kolegijoje vykdomų turizmo ir poilsio krypties pirmosios pakopos studijų ekspertinį išorinį vertinimą.

Centras, vadovaudamasis ekspertų parengtomis krypties studijų išorinio vertinimo išvadomis ir atsižvelgdamas į Studijų vertinimo komisijos siūlymą, bei Aprašo 13 punktu, priėmė sprendimą dėl turizmo ir poilsio krypties pirmosios pakopos studijų įvertinimo:

Studijų kryptis	Studijų pakopa	Bendras įvertinimas (balais)	Numatomas sprendimas dėl akreditavimo (pagal Aprašo 18 punktą)
<i>Turizmas ir poilsis</i>	Pirmoji	20	Akredituotina 3 metams

Sprendimo motyvai yra išdėstyti šio sprendimo priede.

Nesutikdami su šiuo Centro sprendimu, Jūs turite teisę, vadovaudamiesi Metodikos 56 punktu, per 20 darbo dienų nuo sprendimo išsiuntimo dienos pateikti apeliaciją Studijų kokybės vertinimo centro apeliacinei komisijai arba pateikti skundą Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Lietuvos administracinių ginčų komisijai (buveinės adresas – Vilniaus g. 27, Vilnius), arba Vilniaus apygardos administraciniam teismui (buveinės adresas – Žygimantų g. 2, Vilnius) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo gavimo dienos.

Įsigaliojus šiam sprendimui, Centras Teisės aktų registre paskelbs įsakymą dėl krypties ir pakopos studijų akreditavimo.

Primename, kad, vadovaujantis Mokslo ir studijų įstatymo 47 straipsnio 2 dalimi ir Aprašo 58 punktu, aukštoji mokykla turi viešai skelbti atlikto išorinio vertinimo išvadas ir sprendimą dėl studijų krypties akreditavimo.

<sup>1</sup> Patvirtintas Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2019 m. liepos 17 d. įsakymu Nr. V-835 (nauja redakcija patvirtinta Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2019 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. V-1535).

<sup>2</sup> Patvirtinta Studijų kokybės vertinimo centro direktoriaus 2019 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. V-149.



PRIDEDAMA. Šv. Ignaco Lojolos kolegijos turizmo ir poilsio krypties pirmosios pakopos studijų 2022 m. rugsėjo 6 d. ekspertinio vertinimo išvadų Nr. SV4-87 išrašas anglų kalba ir jo vertimas į lietuvių kalbą, 16 lapų.

Jūratė Čergelienė, tel. (8 5) 210 4777, [jurate.cergeliene@skvc.lt](mailto:jurate.cergeliene@skvc.lt)