



GAUTA
20170918
GD-110

STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

Biudžetinė įstaiga, A. Goštauto g. 12, 01108 Vilnius, tel. (8 5) 210 77 82, faks. (8 5) 213 25 53, el. p. skvc@skvc.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 111959192

Šv. Ignaco Lojolos kolegijai
Vilniaus g. 29,
LT-44286 Kaunas

Į 2016-11-30 Nr. SD-158

PAŽYMA DĖL VYKDOMOS STUDIJŲ PROGRAMOS IŠORINIO ĮVERTINIMO

2017-09-13 Nr. SV5-99

Atsakydami į Jūsų raštą „Dėl vykdomos studijų programos Svetingumo vadyba vertinimo“, kuriame prašėte įvertinti ir akredituoti Jūsų aukštojoje mokykloje vykdomą studijų programą, informuojame, kad, vadovaudamiesi Studijų programų išorinio vertinimo ir akreditavimo tvarkos aprašo¹ (toliau – Aprašas) V skyriumi bei Vykdomų studijų programų vertinimo metodikos² (toliau – Metodika) II skyriumi, Studijų kokybės vertinimo centro (toliau – Centras) pasitelkti ekspertai atliko šios Šv. Ignaco Lojolos kolegijoje vykdomos studijų programos (toliau – Programos) išorinį vertinimą:

Valstybinis kodas	Programos pavadinimas	Bendras įvertinimas (balais)	Numatomas sprendimas dėl akreditavimo
653N80011, 6531LX015	<i>Svetingumo vadyba</i>	13	akredituotina 3 metams

Pažymėtina, kad ekspertų parengtos išorinio vertinimo išvados, vadovaujantis Metodikos 13, 47, 49 punktais, taip pat Studijų vertinimo komisijos nuostatais³ (toliau – Nuostatai) buvo svarstytos 2017 m. rugpjūčio 25 d. Studijų vertinimo komisijos (toliau – Komisija) posėdyje. Komisija, vadovaudamasi Nuostatų 7.1 punktu, pritarė Programos vertinimo išvadoms.

Centras, atsižvelgdamas į ekspertų parengtas Programos vertinimo išvadas bei Komisijos siūlymus, vadovaudamasis Aprašo 32 punktu, priėmė sprendimą Programą įvertinti teigiamai,

¹ Patvirtintas Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2009 m. liepos 24 d. įsakymu Nr. ISAK-1652 „Dėl studijų programų išorinio vertinimo ir akreditavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (nauja redakcija patvirtinta Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2011 m. liepos 29 d. įsakymu Nr. V-1487).

² Patvirtinta Centro direktoriaus 2010 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. 1-01-162 „Dėl vykdomų studijų programų vertinimo metodikos patvirtinimo“.

³ Patvirtinta Centro direktoriaus 2010 m. sausio 18 d. įsakymu Nr. 1-01-9 „Dėl Studijų vertinimo komisijos nuostatų patvirtinimo“ (nauja redakcija patvirtinta Centro direktoriaus 2011 m. gruodžio 16 d. įsakymu Nr. 1-01-168).

kadangi bendras Programos įvertinimas sudaro ne mažiau kaip 12 balų ir nė viena vertinama sritis nėra įvertinta „nepatenkinamai“. Sprendimo motyvai yra išdėstyti šios pažymos prieduose.

Nesutikdami su šiuo Centro sprendimu, Jūs turite teisę, vadovaudamiesi Metodikos 135 punktu, Centrai pateikti argumentuotą apeliaciją per 20 dienų nuo šio sprendimo išsiuntimo dienos. Centro sprendimas taip pat gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (buveinės adresas – Žygimantų g. 2, Vilnius) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo gavimo dienos. Įsiteisėjus šiam Centro sprendimui, vadovaujantis Aprašo 27 punktu, Centras priims atitinkamą sprendimą dėl Programos akreditavimo.

Primename, kad vadovaujantis Mokslo ir studijų įstatymo 47 straipsnio 2 dalimi ir Aprašo 35 punktu, aukštoji mokykla turi viešai skelbti atlikto vertinimo rezultatus.

PRIDEDAMA. Šv. Ignaco Lojolos kolegijos pirmosios pakopos studijų programos Svetingumo vadyba (valstybinis kodas – 653N80011, 6531LX015) 2017-08-14 ekspertinio vertinimo išvadų Nr. SV4-171 išrašas anglų kalba ir jo vertimas į lietuvių kalbą, 7 lapai.

Laikinei direktoriaus pareigai einantis

Studijų vertinimo skyriaus vedėjas



Almantas Šerpatauskas

**EXTRACT OF FIRST CYCLE STUDY PROGRAMME *HOSPITALITY MANAGEMENT*
(STATE CODE – 653N80011, 6531LX015) AT ST. IGNATIUS LOYOLA COLLEGE 14TH
AUGUST 2017 EVALUATION REPORT NO. SV4-171**

<...>

VI. GENERAL ASSESSMENT

The study programme Hospitality Management (state code – 653N80011, 6531LX015) at St. Ignatius Loyola College is given **positive** evaluation.

Study programme assessment in points by evaluation areas.

No.	Evaluation Area	Evaluation of an area in points*
1.	Programme aims and learning outcomes	2
2.	Curriculum design	2
3.	Teaching staff	3
4.	Facilities and learning resources	2
5.	Study process and students' performance assessment	2
6.	Programme management	2
	Total:	13

*1 (unsatisfactory) - there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) - meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) - the field develops systematically, has distinctive features;

4 (very good) - the field is exceptionally good.

<...>

IV. SUMMARY

The expert team gained the impression of a programme that was changing. Although relatively little time has passed since the programme evaluation, the institution is responding to recommendations but has not yet managed to disseminate changes to all stakeholders. The management team were concerned that the review visit was bought forward before they had time to implement the programme fully and the review team similarly felt it was difficult to gather the necessary evidence to properly evaluate the programme, especially with no final theses or graduates available.

What was seen of the institution provided a mixed impression. There is clearly an intent and desire to produce good practitioners who are mature respectful professionals. The means to do so are still being built, through the growing physical and technological resources of the institution and the culture of the institution as a community. Despite the lack of practical facilities on site, the impression was that students were managing this aspect of their studies and contributing to the

Lithuanian hospitality and tourism industry profile. The expert team were concerned that there was insufficient critical analysis and argumentation in theory classes to bring a full range of theoretical concepts to the attention of students, and that the theory classes should be supplemented by a widening of specialist subjects taught. The programme concentrates on the development of explicit self-awareness and reflection and sometimes this appears to be at the cost of knowledge and analysis of contemporary industry issues and dilemmas. As yet, the expert team found too little evidence of the development of critical thinking toward industry challenges and debates within the programme. This critical analysis is necessary to ensure the level of the taught programme meets Bachelors level requirements, to move it up from a substantial skills training programme. For this to happen in the taught schedule, some subjects involving moral education may need to be moved to extra-curricular activity. The new modular system may well be a move in the right direction but this is still in development and could not be assessed by the expert team.

At the moment, a quality system exists though it is too based on a lack of questioning of the status quo, particularly relating to the balance of subject specific input versus personal development. The expert panel could see there is good communication and relationships between students and staff and some social partners but the infrastructure needs significant improvement. The management team invites, respects and works on stakeholder feedback though this seems less related to industry challenges and debates than how to improve the functioning of student development. There are some interesting aspects such as the quality laboratory, though we would like to see some more checks and balances in the system. Some curricular changes have already been brought in through the current system. These ingredients need to be brought together into a thorough, resilient and responsive quality system. The expert panel witnessed a willingness on the part of stakeholders in the institution to commit to quality issues. The fact that this has not resulted in the level of quality that the expert panel think could be achieved is due to unfamiliarity rather than resistance and could be improved by expert advice on quality systems to look at how the best education might be offered within a certain institutional culture.

To some extent the expert panel are reporting on an interim situation and expect a clearer picture of the programme to emerge when graduates and final projects are available.

<...>

III. RECOMMENDATIONS

1. The institution has adopted a study system that emphasises practical training and personal moral development over argumentation and debate on contemporary industry policy and practices. The expert team think the quality system should be revised to ensure these

controversies are properly represented in the education offered. Some of the development of personality hours should be replaced by content that could underpin the main subject area and that could give students skills to debate contemporary industry practice and academic process.

2. The aim of the programme includes the proscriptive phrase 'by following Christian values' At the very least 'Christian values' must be defined to ensure clear understanding of measurable values by all stakeholders. Also the quality laboratory could be supplemented by an independent advisor to students who stands apart from the academic system.
3. The Learning outcome associated with knowledge and its application is confusing. It is recommended that this outcome based on Knowledge be split into two or three outcomes, to be decided by discussion with stakeholders to enable staff, students and prospective employers to work with these outcomes.
4. It is recommended that administrators and teachers are involved in and trained to work with programme Learning outcomes when constructing syllabi and further it is recommended that literature and teaching methods is reviewed on all syllabi and updated where necessary.
5. As to date it appears that there has been no continual monitoring of international offerings in this field, and it is recommended that this is done, also to inform special areas that the college could offer to differentiate themselves from other courses in the country. It is further recommended that the institution seeks to increase the internationality of the programme through guest lecturers from the specific study topic field, greater use of international conferencing etc.
6. It is recommended that infrastructure continues to be improved, particularly the book stacks in the library and use of databases throughout the institution, and particularly that physical facilities for teachers is improved.
7. There should be greater training of staff on the institutions policy and procedures concerning the use of the designated learning platform, Moodle, and the academic dishonesty policy.
8. It is recommended that the College should support and incentivize faculty and student research more, and it is recommended that the College should provide more support to enhance students to participate in mobility programmes.
9. Facilities need to be continuously improved. In particular there should be dedicated student space for students to work on databases within the institution without interruption should the space be required for other purposes. Appropriate areas should be established for practice subjects so that consistency of experience can be introduced to these subjects.

<...>

**ŠV. IGNACO LOJOLOS KOLEGIJOS PIRMOSIOS PAKOPOS STUDIJŲ PROGRAMOS
SVETINGUMO VADYBA (VALSTYBINIS KODAS – 653N80011, 6531LX015) 2017-08-14
EKSPERTINIO VERTINIMO IŠVADŲ NR. SV4-171 IŠRAŠAS**

<...>

V. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS

Šv. Ignaco Lojolos kolegijos studijų programa *Svetingumo vadyba* (valstybinis kodas 653N80011, 6531LX015) vertinama **teigiamai**.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai	2
2.	Programos sandara	2
3.	Personalas	3
4.	Materialieji ištekliai	2
5.	Studijų eiga ir jos vertinimas	2
6.	Programos vadyba	2
	Iš viso:	13

- * 1 - Nepatenkinamai (yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)
 2 - Patenkinamai (tenkina minimalius reikalavimus, reikia tobulinti)
 3 - Gerai (sistemiškai plėtojama sritis, turi savitų bruožų)
 4 - Labai gerai (sritis yra išskirtinė)

<...>

IV. SANTRAUKA

Ekspertų grupė susidarė įspūdį, kad studijų programoje vyksta pokyčiai. Nors nuo programos vertinimo praėjo palyginti nedaug laiko, institucija atsižvelgia į rekomendacijas, tačiau dar neinformavo visų socialinių dalininkų apie pokyčius. Vadovybė buvo susirūpinusi, kad vertinimo vizitas vyko anksčiau nei kad studijų programa buvo visiškai įgyvendinta, o ekspertų grupė irgi buvo tos nuomonės, kad sudėtinga surinkti reikiamus įrodymus, siekiant tinkamai įvertinti studijų programą, ypač kai nėra baigiamųjų darbų ir neišleista nei viena absolventų laida.

Vizito į instituciją metu ekspertai susidarė nevienodą įspūdį. Akivaizdus ketinimas ir noras parengti gerus praktikus, kurie būtų brandūs ir pagarbūs specialistai. Priemonės šiam tikslui pasiekti vis dar kuriamos, vystant fizinius ir technologinius institucijos išteklius bei institucijos kaip bendruomenės kultūrą. Nepaisant trūkstamos praktikos infrastruktūros kolegijos patalpose, ekspertai susidarė įspūdį, kad studentai susidorojo su šiuo studijų aspektu ir prisidėjo prie Lietuvos svetingumo ir

turizmo sektoriaus. Ekspertų grupei nerimą kėlė tai, kad teorinėse paskaitose nepakankamai naudojamos kritinės analizės ir argumentacijos metodais, padedančiais supažindinti studentus su visu teorinių sąvokų spektru. Taip pat, jų manymu, teorines paskaitas reikėtų papildyti platesniais specializacijos dalykais. Studijų programa sutelkta į aiškios savimonės ir refleksijos vystymą, tačiau kartais tai daroma žinių ir šiuolaikinių sektoriaus problemų ir dilemų analizės sąskaita. Kol kas ekspertų grupė nustatė pernelyg mažai kritinio mąstymo ugdymo nagrinėjant sektoriaus iššūkius ir debatų įrodymų studijų programoje. Ši kritinė analizė reikalinga, siekiant užtikrinti, kad studijų programos lygis atitiktų bakalauro studijų pakopos reikalavimus, ir siekiant pakelti studijų programą virš esminių įgūdžių mokymo programos lygio. Tam pasiekti, reikėtų kai kuriuos dabartinio tvarkaraščio dorovinio ugdymo dalykus perkelti į užklausinę veiklą. Nauja moduliais grindžiama sistema galėtų būti teigiamas poslinkis, tačiau ji vis dar rengiama, todėl ekspertai negalėjo jos įvertinti.

Šiuo metu yra veikianti kokybės sistema, tačiau tikrai trūksta esamos padėties analizės, ypač kiek tai susiję su dalykinių gebėjimų ir asmeninio tobulėjimo pusiausvyra. Ekspertų grupė pamatė, kad studentų, dėstytojų ir kai kurių socialinių partnerių tarpusavio bendravimas ir santykiai puikūs, tačiau infrastruktūrą reikia gerinti iš esmės. Vadovybė kviečia socialinius dalininkus teikti grįžtamąjį ryšį, jį gerbia ir į jį atsižvelgia, tačiau tai labiau susiję su studentų tobulėjimo klausimu, o ne su sektoriaus iššūkiais ir diskusijomis. Pastebėta keletas įdomių aspektų, pvz., kokybės laboratorija, tačiau pageidautina, kad sistemoje būtų daugiau tikrinimo ir kontrolės. Kai kurie programos sandaros pokyčiai jau įgyvendinti dabartinėje sistemoje. Šiuos elementus reikia sujungti į visapusišką, lanksčią ir reaguojančią kokybės sistemą. Ekspertų grupė pastebėjo institucijos socialinių dalininkų norą spręsti kokybės klausimus. Tai, kad kol kas nepasiektas toks kokybės lygis, koks, pasak ekspertų grupės, galėjo būti pasiektas, labiau susiję su nežinojimu nei priešišku. Šį aspektą galima tobulinti pasitelkus kokybės sistemų ekspertus, kurie padėtų pasiūlyti geriausią mokymą konkrečioje institucijos kultūroje.

Tam tikra apimtimi ekspertų grupės išvados susijusios su laikina situacija; ekspertai tikisi aiškesnio studijų programos vaizdo, kai ją baigs pirmoji absolventų laida ir bus galima vertinti baigiamuosius darbus.

<...>

III. REKOMENDACIJOS

1. Kolegijoje įdiegta studijų sistema labiau akcentuoja praktinį mokymą ir asmeninį dorovinį vystymąsi nei argumentaciją ir debatus šiuolaikinės sektoriaus politikos ir praktikos temomis. Ekspertų grupė mano, kad kokybės sistemą reikėtų peržiūrėti, siekiant užtikrinti,

kad šios diskusijos būtų tinkamai integruotos į studijas. Kai kurias asmenybės tobulinimosi valandas reikėtų pakeisti turiniu, kuris sustiprintų pagrindinį dalyką ir suteiktų studentams įgūdžių diskutuoti šiuolaikinės sektoriaus praktikos ir akademinio proceso temomis.

2. Studijų programos tikslo formuluotėje yra frazė „vadovaudamasis krikščioniškomis vertybėmis“. Siekiant užtikrinti, kad visi socialiniai dalininkai aiškiai suprastų išmatuojamas vertybes, reikėtų bent jau apibrėžti „krikščioniškasias vertybes“. Taip pat į kokybės laboratoriją galima pasikviesti nepriklausomą studentų konsultantą, kuris būtų nesusijęs su akademinė sistema.
3. Studijų rezultatas, susietas su žiniomis ir jų taikymu, yra painiai suformuluotas. Rekomenduojama šį žiniomis grindžiamą studijų rezultatą suskaidyti į dvi ar tris dalis, pasitarus su socialiniais dalininkais ir personalui, studentams bei būsimiems darbdaviams padirbėjus su formuluote.
4. Rekomenduojama įtraukti administracijos darbuotojus bei dėstytojus ir apmokyti juos dirbti su programos studijų rezultatais rengiant dalykų turinį; taip pat rekomenduojama peržiūrėti visų dalykų literatūrą bei dėstymo metodus ir juos atnaujinti, jei reikia.
5. Panašu, kad iki šiol nebuvo atliekama nuolatinė tarptautinių šios srities pasiūlymų stebėseną, tad rekomenduojama tą daryti, taip pat reikėtų nurodyti specialias sritis, kuriomis kolegija galėtų išskirti šią studijų programą iš kitų šalyje siūlomų studijų programų. Taip pat kolegijai rekomenduojama didinti studijų programos tarptautiškumą, pasitelkiant specifinių sričių kviestinius dėstytojus, labiau dalyvaujant tarptautinėse konferencijose ir pan.
6. Rekomenduojama toliau gerinti infrastruktūrą, ypač bibliotekos knygų saugyklą, ir naudojimąsi duomenų bazėmis visoje institucijoje, taip pat dėstytojams skirtas patalpas.
7. Reikėtų labiau supažindinti darbuotojus su institucijos politika ir procedūromis dėl nustatytos mokymosi platformos „Moodle“ naudojimo, taip pat su akademinio nesąžiningumo politika.
8. Rekomenduojama kolegijai palaikyti ir skatinti dėstytojų ir studentų atliekamus tyrimus, taip pat labiau remti studentų dalyvavimą judumo programose.
9. Reikia nuolat gerinti materialiąją bazę. Ypač reikėtų numatyti vietas, kuriose studentai kolegijoje galėtų netrukdomi naudotis duomenų bazėmis, jei kartais tos erdvės prireiktų kitiems tikslams. Taip pat reikėtų nustatyti atitinkamas vietas praktikos dalykams, siekiant nuoseklumo.

<...>

Paslaugos teikėjas patvirtina, jog yra susipažinęs su Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteisingai atliktą vertimą, reikalavimais.

Rita Šešmėkaitė

Vertėjos rekvizitai (vardas, pavardė, parašas)

